

PROCES - VERBAL DE RECEPȚIE
la terminarea lucrărilor

privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „**Lucrări de refacere și punere în siguranță a unor sectoare de drumuri județene și poduri afectate de fenomene hidrometeorologice periculoase (alunecări de teren ,inundații ,cutremure, etc...)**”- **Lucrări de refacere și punere în siguranță a D.J.205 J, punctul Podul Florean și reparații pe sectorul Fitionesti – Schitu Musunoaiele , comuna Fitionesti.**

- 1). Imobilul care face obiectul investiției se identifica după cum urmează:
- adresa administrativa: DJ 205 J– comuna Fitionesti , Județul Vrancea.
- 2). Lucrările au fost executate în baza Autorizației de construire nr.3 din 28.05.2025 emisă de Primăria Comunei Fitionesti.
- 3). Comisia de recepție la terminarea lucrărilor, constituită în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vrancea nr. 34/09.03.2026 și-a desfășurat activitatea în perioada 11.03.2026 - ~~02.04.2026~~, fiind formată din:

Președinte:

EpureAlexandru- Ciprian -Vicepresedinte al Consiliului Judetean Vrancea;

Membri:

Romeo Iordache	-Director executiv al Direcției Tehnice și Investiții din cadrul Consiliului Județean Vrancea;
Stanciu Claudia	-Șef Serviciu în cadrul Direcției Tehnice și Investiții a Consiliului Județean Vrancea;
Cirneleaga Ionut	-Condilier superior Directia Technica si Investitii din cadrul Consiliului Judetean Vrancea;
Cimpureanu Marian	- Inginer specialist , Persoana fizica autorizata;
Cazau Iordache	- Primarul Comunei Fitionesti;
Matache Iulian	-Inspector în constructii, Inspectoratul Judetean în Constructii Vrancea;
Secretar	
Sandutiu Cezar	-Diriginte de santier

4). **Invitati:**

Gheorghiu Cristian

-S.C. ABSTRACT MANAGEMENT ADVERTISE

S.R.L. – constructor

Modreanu Dorin

-S.C. EURO PROIECT S.R.L. - proiectant

5). Constatările comisiei de recepție la terminarea lucrărilor:

6.1. Capacități fizice realizate : **100% - Conform Proiectului tehnic**

6.2. Nu au fost remediate aspectele consemnate în Procesul- verbal de suspendare a procesului de recepție la terminarea lucrărilor, inclusiv cele rezultate în urma expertizelor tehnice, ridicărilor topografice, încercărilor suplimentare, probelor, măsurărilor și altor teste solicitate, în termenul de remediere, cuprinse în lista din **anexa nr. 1** la prezentul proces- verbal

NU ESTE CAZUL

6.3. Nu au fost realizate măsurile prevăzute în avizul de securitate la incendiu și în documentația de execuție din punct de vedere al prevenirii și al stingerii incendiilor, cuprinse în lista din **anexa nr. 2** la prezentul proces- verbal.

NU ESTE CAZUL

6. 4. Lucrările cuprinse în lista din **anexa nr. 3** la prezentul procesul- verbal prezintă vicii care nu pot fi înlăturate și care prin natura lor implică nerealizarea uneia sau a mai multor cerințe fundamentale, caz în care se impun expertize tehnice, reproiectări, refaceri de lucrări și altele.

NU ESTE CAZUL

6.5. Valoarea investiției este de **13.010.355,85 lei, C+M, fără TVA.**

6.6. Perioada de garanție este de: **12 luni pentru terasamente și 36 luni pentru lucrările din beton armat.**

6.7. Alte constatări, inclusiv ca urmare a solicitărilor suplimentare ale comisiei (nu s-a putut examina nemijlocit construcția, se constată că lucrările nu respectă autorizația de construire, reprezentantul autorității administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare, al Inspectoratului de Stat în Construcții – I.S.C., al direcțiilor județene pentru cultură/Direcției pentru Cultură a Municipiului București sau al inspectoratelor județene pentru situații de urgență propun respingerea recepției etc.) :

NU ESTE CAZUL

7). În urma constatărilor făcute, comisia de recepție decide:

Admite recepția la terminarea lucrărilor

8). Comisia de recepție motivează decizia luată prin: comisia a examinat vizual investiția, a analizat documentele din cartea tehnică a construcției și referatele întocmite de proiectant și dirigintele de șantier cu privire la realizarea investiției și a admis recepția la terminarea lucrărilor.

Execuția lucrărilor s-a realizat cu respectarea proiectului tehnic și a condițiilor impuse în autorizația de construire.

9). Comisia de recepție recomandă luarea următoarelor măsuri:

Investitorul / administratorul are obligația asigurării urmăririi comportării în timp a construcției în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 27, lit. c), H.G. 766/1997, precum și cu cerințele normativului P130/1999.

10) Prezentul proces – verbal, conținând 3 file șianexe numerotate, cu un total de3..... file, a fost încheiat astăzi în 7(șapte) exemplare.

11) Alte mențiuni: *Nota de constatare - 201/8504 din 02.04.2026*

Comisia de recepție,

Epure Alexandru -

Ciprian (*semnatura cu observatii*
prin Nota de constatare
201/8504 - 02.04.2026)

Iordache Romeo

Stanciu Claudia

Cirneleaga Ionut

Cimpuranu Marin

Cazacu Iordache

Matache Iulian

Secretar:

Sănduțiu Cezar

Invitați:

Ghiorghita Cristian

Modreanu Dorin



Sigilat digital de:
Judetul Vrancea
Inregistrat cu: Nr. lucrare 201/8504 din
02.04.2026 / Nr. act (RU)8505 din
02.04.2026
Data: 02.04.2026 13:02:05 (GMT+03:00)

NOTĂ DE CONSTATARE

Nr. de înregistrare –

Anexă la Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor - „Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele”

Subsemnatul, **Epure Alexandru-Ciprian**, în calitate de președinte al comisiei de recepție la terminarea lucrărilor pentru obiectivul „**Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele**”, formulez prezenta notă în exercitarea atribuțiilor prevăzute de **HG nr. 343/2017**. Prezenta notă reprezintă punctul meu de vedere individual și este depusă în vederea delimitării răspunderii administrative cu privire la parcursul documentar al investiției.

1. Cu privire la viciile de fundamentare din etapa inițială (anul 2025)

Din analiza dosarului, constat o contradicție procedurală care a marcat debutul acestei investiții:

- **Invalidarea inițială a documentelor de calamitate:** Prin adresa Consiliului Județean (CJ) Vrancea nr. **10168/13.06.2025**, s-a recunoscut oficial că sectorul de drum vizat nu era cuprins în tabelul anexat Procesului-Verbal (PV) de constatare a pagubelor nr. 3135/02.06.2025. Aceeași adresă a CJ sublinia că PV-ul respectiv **nu poate fi pus la dispoziția expertului tehnic** deoarece nu conținea datele tehnice obligatorii (coloana 11 necompletată), conform **Ordinului MAP/MAI nr. 459/78/2019**.
- **Lipsa de trasabilitate a deciziei:** Deși instituția a cerut oficial refacerea documentului către CJSU/Prefect, expertiza tehnică și ulterior lucrările au fost demarate în baza aceluiași PV inițial. În cadrul CJ Vrancea nu a fost identificat niciun răspuns oficial sau documentație care să schimbe sau să invalideze punctul de vedere din adresa nr. 10168/2025.

2. Refacerea Procesului-Verbal de calamitate

Forma refăcută a Procesului-Verbal de constatare a pagubelor (nr. 4092) poartă data de **23.03.2026**, și a fost pusă oficial la dispoziția mea la data de **25.03.2026**, în cadrul procedurii de recepție. Consemnez acest element cronologic ca fapt obiectiv, fără a emite o interpretare cu privire la cauzele sau consecințele sale, întrucât această analiză excedează competența comisiei de recepție conform **HG nr. 343/2017**.

3. Aspecte privind corelarea documentului de constatare cu lucrările executate

Adresa CJ Vrancea nr. 10168/13.06.2025 identifică neconcordanțe între datele din procesul-verbal de constatare inițial și lista de lucrări estimată cantitativ de proiectant, constând în absența din coloana 11 a următoarelor categorii: desfundări șanțuri și podețe, podețe corugate transversale, podețe corugate drumuri laterale, șanțuri de pământ și accese curți/proprietăți.

Expertiza tehnică folosește termenul „refacere șanțuri”, care presupune existența și distrugerea anterioară a acestor elemente. Fotografiile din expertiza tehnică, care documentează starea drumului anterior lucrărilor, nu evidențiază existența unor șanțuri de scurgere a apelor pe marginea drumului. Comisia de recepție nu are competența de a stabili dacă aceste elemente existau anterior evenimentului calamitos, această determinare ar necesita investigații tehnice suplimentare care excedează mandatul recepției.

Consemnez că solicitările de clarificări adresate proiectantului și Direcției Tehnice și Investiții privind fundamentarea documentară a includerii acestor categorii de lucrări au primit răspunsuri pe care le consider parțiale, fără a se indica documentul concret care atestă existența și distrugerea prin calamitate a șanțurilor, podețelor și acceselor la proprietăți.

4. Desfășurarea procedurii de recepție și divergențele de interpretare

În calitate mea de președinte, am coordonat activitatea comisiei în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017, asigurând un proces de verificare riguros și transparent.

În exercitarea atribuțiilor legale de verificare a documentației, am solicitat în scris informații suplimentare fundamentate către următorii factori implicați:

- Proiectant, privind corelarea soluțiilor tehnice cu degradările reale și delimitarea lucrărilor de siguranță de cele de modernizare;
- Dirigintele de șantier, referitor la compactări și verificarea reală a fazelor determinante în teren;
- Direcția Tehnică și Investiții (CJ Vrancea), cu privire la trasabilitatea documentară a procesului-verbal de calamitate și fundamentarea juridică a demarării investiției.

Deși documentele solicitate au fost puse la dispoziția comisiei și verificările nemijlocite în teren au fost realizate conform normelor în vigoare, consemnez existența unor opinii divergente în cadrul comisiei. Aceste puncte de vedere diferite vizează în mod esențial:

- Limitele analizei comisiei: există o neclaritate cu privire la măsura în care comisia trebuie să se limiteze la verificarea execuției tehnice sau dacă aceasta are obligația de a valida și legalitatea fundamentării inițiale a investiției în regim de calamitate;

- Interpretarea documentației: s-au constatat viziuni diferite privind modul în care procesul-verbal de calamitate (ca act de fundamentare) se corelează cu realitatea lucrărilor executate, având în vedere neconcordanțele semnalate inițial de CJ Vrancea.

Consemnez aceste aspecte în prezenta notă fără a afecta finalizarea procedurii de recepție, dar cu scopul precis de a asigura trasabilitatea decizională și de a delimita răspunderea mea administrativă față de interpretările care excedează competenței tehnice de verificare a lucrărilor în teren.

5. Concluzii

Prin prezenta notă, în calitate de președinte al comisiei de recepție, aduc la cunoștință următoarele:

- Verificarea efectuată de mine vizează **exclusiv execuția tehnică** (lucrările există fizic în teren).
- **Declin orice răspundere** cu privire la oportunitatea investiției, legalitatea demarării acesteia fără documente de calamitate valide și corectitudinea traseului documentar al PV-ului de constatare.
- Consider că orice control ulterior care ar identifica o gestionare a fondurilor pentru calamități trebuie să vizeze **factorii decizionali care au aprobat demararea investiției** în lipsa unei baze documentare coerente, și nu comisia de recepție.
- Prezenta notă va fi înregistrată la Consiliul Județean Vrancea și va fi menționată ca anexă la Procesul-Verbal de recepție, conform dreptului meu de a solicita orice document relevant stabilit de **art. 15 alin. (6) din HG nr. 343/2017**.

Remarcă personală

Semnalez faptul că vizita în teren s-a desfășurat în două etape. Cu ocazia primei deplasări, au fost identificate și semnalate anumite deficiențe apărute ca urmare a precipitațiilor din weekendul anterior. Ulterior, după ce constructorul a comunicat remedierea acestora, la cea de-a doua vizită s-a constatat că lucrarea se prezenta în condiții corespunzătoare.

Precizez însă că, în lipsa unei mentenanțe periodice, în special prin intervenții asupra șanțurilor de pământ după episoade pluviale mai însemnate, este foarte probabil ca probleme să apară constant, indiferent de conformitatea lucrării la momentul recepției, așa cum a fost aceasta constatată de membrii comisiei.

De asemenea, consider că soluția tehnică adoptată nu este pe deplin oportună, iar pentru ca investiția realizată să producă efecte durabile și eficiente în beneficiul cetățenilor, este esențial ca lucrările de întreținere să fie realizate constant, precum și punctual, după perioadele cu precipitații semnificative.

Președinte comisie recepție,

Alexandru-Ciprian Epure



Data: 02.04.2026